

**LIETUVOS RESPUBLIKOS KONKURENCIJOS ĮSTATYMO NR. VIII-1099 3, 8, 19, 20, 21, 36, 54, 55, 56, 57 STRAIPSNIŲ IR
PRIEDO PAKEITIMO IR ĮSTATYMO PAPILDYMO 55¹ STRAIPSNIU ĮSTATYMO PROJEKTO DERINIMO PAŽYMA**

Eil. Nr.	Institucijos pavadinimas, rašto data ir numeris	Pastabos ir pasiūlymai	Žyma ir argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į institucijų pateiktas pastabas ir pasiūlymus
1.	Valstybinė duomenų apsaugos inspekcija (2023-03-15 raštas Nr. 2R-1568(3.2Mr))	<p><...> nors Projekto 3 straipsnis, Įstatymo 21 straipsnį papildantis 15 dalimi, buvo patikslintas, tačiau Inspekcijos 2022-12-12 raštu Nr. 2R-6475 (3.2.Mr)¹ pateiktos pastabos <i>išlieka aktualios</i>. Primintina, kad duomenų valdytojų, įskaitant, bet neapribojant Lietuvos Respublikos konkurencijos tarybos, pareiga priimti su asmens duomenų tvarkymu susijusius teisės aktus kyla tiesiogiai iš Bendrojo duomenų apsaugos reglamento² (toliau – BDAR). Šios pareigos galiojimas nepriklauso (ir negali priklausyti) nuo to, ar konkretaus duomenų valdytojo veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose tokia pareiga atskirai nustatyta. Priešingu atveju susidarytų ydinga situacija, kai duomenų valdytojai, įskaitant valstybės institucijas, galėtų nevykdyti tam tikrų tiesiogiai joms kylančių pareigų, tai grindžiant aplinkybe, kad jų veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose joms atskirai nesuteikta teisė priimti su BDAR taikymu susijusių norminių teisinių aktų ar kitų dokumentų. Be to, abejotina, kad tokia praktika būtų suderinama su Europos Sąjungos reglamentų tiesioginiu taikymu ir dėl to suformuota Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika³.</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Pakeitimo dėl teisinio pagrindo Konkurencijos tarybai priimti BDAR taikymo priemonės poreikį nulėmė Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo išplėstinės teisėjų kolegijos 2022 m. birželio 22 d. sprendimas administracinėje byloje Nr. eI-5-502/2022 (toliau – LVAT sprendimas), kuriuo buvo panaikintas 2019 m. sausio 22 d. Konkurencijos tarybos nutarimas Nr. 1S- 4 (2019) „Dėl Asmens duomenų tvarkymo Lietuvos Respublikos konkurencijos taryboje taisyklių patvirtinimo“ (toliau – Taisyklės). Teismas konstatavo, kad, priimdama Taisykles Konkurencijos taryba viršijo savo kompetenciją. LVAT sprendime pripažino tiesioginį ES reglamentų, įskaitant BDAR, taikymą, tačiau pabrėžė, kad kiek tai susiję su viešojo administravimo subjektais (o ne apskritai visais duomenų valdytojais), jiems turi būti nustatyti konkretūs teisėkūros įgaliojimai nacionalinėje teisėje priimti BDAR taikymo priemones (LVAT sprendimo 41-42 punktai). BDAR numato, kad tam tikri aspektai gali būti suregulmentuoti nacionalinėje</p>

¹ <https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAK/f5b74dd07a1b11edbdcebd68a7a0df7e?jfwid=8nj7p7uls>

² 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas).

³ Pavyzdžiui, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo 2021 m. birželio 15 d. sprendimo byloje C- 645/19 110 pastraipa.

			<p>teisėje duomenų valdytojo, o, pagal LVAT sprendimą, kai duomenų valdytojas yra viešojo administravimo subjektas, priimti BDAR taikymo priemonės turi būti numatyta konkreti kompetencija įstatyme. Šiuo atveju Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos ir Teisingumo ministerijos pastaba išsiskiria nuo LVAT išplėstinės teisėjų kolegijos sprendimo. Tačiau atsižvelgiant į kompetentingų institucijų, bet ne teismo, poziciją pašalintas iš siūlomos nuostatos antrasis sakinyss: „Konkurencijos taryba reglamentuoja teisinius asmens duomenų tvarkymo Konkurencijos taryboje aspektus.“</p> <p>Siūlomais pakeitimais siekiama patvirtinti Konkurencijos tarybos kompetenciją tvarkyti asmens duomenis Konkurencijos taryboje Konkurencijos įstatyme ir kituose įstatymuose bei Europos Sąjungos reglamentuose nustatytų Konkurencijos tarybos funkcijų atlikimo ar Konkurencijos tarybos veiklos organizavimo ir administravimo tikslais. Nuostata taip pat papildyta atsižvelgiant į Valstybinės duomenų apsaugos inspekcijos pasiūlymą neapsiriboti tik galimybe tvarkyti asmens duomenis funkcijų atlikimo tikslais, bet įvardinti ir kitus teisinius tikslus, t. y. Konkurencijos tarybos veiklos organizavimo ir administravimo tikslais.</p>
2.	Lietuvos Respublikos žemės ūkio ministerija (2023-03-16 raštas)	Kartu su KĮ pakeitimo projektu pateiktame aiškinamajame rašte nurodyta, kad <i>„pagalbos gavėjui per nustatytą terminą negrąžinus lėšų, siūloma numatyti, kad Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos (toliau – VMI) priimtų sprendimą dėl priverstinio lėšų išieškojimo į valstybės</i>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>Neteisėta ir (arba) su Europos Sąjungos vidaus rinka nesuderinama pagalba turi būti išieškoma iš pagalbos gavėjo nedelsiant⁴, bet paprastai ne ilgiau nei per 4 mėnesius. Todėl šiuo metu susidaręs teisinis</p>

⁴ Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnis ir 2015 m. liepos 13 d. Tarybos reglamento (ES) 2015/1589, nustatančio išsamias Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 108 straipsnio taikymo taisykles, 16 straipsnio 3 punktas.

	<p><i>biudžetą</i>“, tačiau KĮ pakeitimo projekto 55¹ straipsnio 2 ir 3 dalies nuostatos galimybės pagalbos gavėjui per nustatytą terminą grąžinti lėšas nenumato. Atsižvelgdami į tai siūlome įvertinti, ar atitinkamai nereikėtų papildyti KĮ pakeitimo projekto.</p> <p>Be to, KĮ pakeitimo projekto 55¹ straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodoma, kad pagalbos teikėjas kreipiasi į VMI, kad ji pradėtų pagalbos grąžinimo į valstybės biudžetą procesą „<i>suteikdamas VMI reikalavimo teises į pagalbos gavėjo grąžinamą sumą <...>.</i>“</p>	<p>neapibrėžtumas galėtų lemti, kad Lietuva Respublikos pagalbos teikėjai nesugebėtų išieškoti neteisėtos ir (arba) su Europos Sąjungos vidaus rinka nesuderinamos pagalbos per nustatytą terminą, tokiu būdu pažeisdami Europos Sąjungos teisės aktų reikalavimus. Skirtingai nuo kitoms į valstybės biudžetą išieškomoms skoloms taikomų terminų, tuo atveju, kai yra priimtas Europos Komisijos sprendimas dėl neteisėtos ir nesuderinamos su Europos Sąjungos vidaus rinka pagalbos susigrąžinimo, jis turi būti įvykdytas per tame sprendime nustatytą terminą t. y. per 4 mėnesius. Vadovaujantis Europos Sąjungos valstybės pagalbos taisyklių reikalavimais, susigrąžinimo procesas turi būti trumpas ir veiksmingas. 45 darbo dienų terminas KĮ pakeitimo projekto 7 straipsnyje numatytas atsižvelgiant į išieškant skolas VMI taikomas procedūras. Pagal šiuo metu VMI taikomas procedūras, 45 darbo dienų terminas apima ir priminimą skolininkui (šiuo atveju – pagalbos gavėjui), suteikiant jam galimybę per nustatytą terminą grąžinti lėšas savanoriškai. Todėl KĮ pakeitimo projekte numačius atskirą terminą pagalbos gavėjui savanoriškai grąžinti lėšas, savanoriško lėšų grąžinimo galimybė jam būtų suteikta du kartus, o lėšų susigrąžinimo terminas nepagrįstai pailgėtų ir kiltų rizika, kad bus praleistas pagalbos išieškojimui taikomas 4 mėnesių terminas.</p> <p>Iš dalies atsižvelgta. Pagal KĮ pakeitimo projekto 7 straipsnyje, pateikiamčiame Konkurencijos įstatymo naują 55¹ straipsnį atsisakyta kaip perteklinio reikalavimo šio straipsnio 2 ir 3 dalyse nurodyti, kad</p>
--	--	--

		<p>Abejotina, ar siekiant efektyvesnio ir operatyvesnio išieškojimo, reikalavimo teisės į pagalbos gavėjo grąžinamą sumą turėtų būti suteikiamos VMI visais neteisėtos ar nesuderinamos pagalbos grąžinimo atvejais.</p>	<p>pagalbos teikėjas kreipiasi į VMI prie FM, kad ji pradėtų pagalbos grąžinimo į valstybės biudžetą procesą, „suteikdamas VMI reikalavimo teises į pagalbos gavėjo grąžinamą sumą <...>“. Kaip nurodė VMI prie FM savo išvadoje, siekiant pradėti neteisėtai suteiktos valstybės pagalbos išieškojimo procesą, nebūtina perduoti VMI prie FM reikalavimo teisių. Tokia nuostata būtų tikslinga tik pagalbos gavėjui iškelus nemokumo bylą. Atsižvelgdama į tai, KĮ 55¹ straipsnio 2 ir 3 dalyse išbrauktos nuostatos, susijusios su reikalavimo teisių perleidimu, ir papildytas straipsnis tokia nauja 4 dalimi:</p> <p>„4. Jeigu pagalbos gavėjui yra iškelta nemokumo byla, pagalbos teikėjas perleidžia VMI reikalavimo teises į pagalbos gavėjo grąžintiną sumą.“</p> <p>VMI prie FM siūlomas teisinis reglamentavimas užtikrins efektyvesnį ir operatyvesnį išieškojimą procesą, išieškojimo atvejais netaikant reikalavimo perleidimo procedūrų, kurios teisiškai reikšmingos būtų tik esant skolininko nemokumui.</p>
3.	<p>Lietuvos savivaldybių asociacija (2023-03-17 raštas)</p>	<p>Marijampolės savivaldybės administracija pateikė šiuos pastebėjimus:</p> <p>1. Siūlomi du 54 straipsnio pakeitimo variantai. Abiem atvejais 54 straipsnis papildomas 2 ir 3 dalimis, kurių esmė – nustatyti, kad Konkurencijos taryba įgaliojama spręsti, kokie valstybės pagalbos teikėjų ir gavėjų veiksmai atitinka Reglamento (ES) 2022/1925 1 straipsnio 6 dalyje nustatytas normas, o kokie ne. Kartu konkurencijos tarybai suteikiama teisė veikti iš esmės bet kaip, kiek tokio veikimo nereglamentuoja ES Reglamentai. Tokiu būdu sukuriama prielaidos Konkurencijos tarybai bet kokią savo nuomonę paversti teisine norma.</p> <p>Manome, kad esama 54 straipsnio 1 dalies nuostata</p>	<p>Neatsižvelgta.</p> <p>KĮ pakeitimo projektu pateikti Konkurencijos įstatymo 54 straipsnio pakeitimai, susiję su Reglamento (ES) 2022/1925 ir Reglamento (ES) 2022/2560 taisyklių įgyvendinimu (pateikti nuostatų du variantai priklauso nuo skirtingų datų, kada turi būti pradedami taikyti nurodyti Reglamentai). Toks pakeitimas yra reikalingas, nes tiek Reglamentas (ES) 2022/1925, tiek ir Reglamentas (ES) 2022/2560 nelaikomi konkurencijos taisyklėmis, todėl jų įgyvendinimo tikslais nepakanka galiojančios šiuo metu</p>

	<p>(„Konkurencijos taryba yra institucija, įgaliota taikyti Europos Sąjungos konkurencijos taisykles, kurių laikymosi priežiūra pagal Europos Sąjungos konkurencijos teisę pavedama nacionalinei konkurencijos institucijai“) yra visiškai pakankama Konkurencijos tarybos funkcijoms vykdyti.</p> <p>2. Įstatymą siūloma papildyti 55¹ straipsniu (Pagalbos teikėjo pareigos). Šio straipsnio 1 dalyje siūloma nustatyti, kad „Pagalbos teikėjai Vyriausybės nustatyta tvarka su Konkurencijos taryba derina pagalbos projektus.“</p> <p>Iš tiesų, tokia formuluotė yra labai neapibrėžta ir neaiški. Kyla klausimas, kas yra tas valstybės pagalbos projektas. Galbūt tai pagalba kiekvienam jos gavėjui, tačiau kaip tokiu atveju turės elgtis savivaldybių administracijos, kurių dauguma turi Smulkaus ir vidutinio verslo (SVV) rėmimo fondus ir teikia pagalbą SVV subjektams: verslo veiklą vykdančioms fizinėms asmenims ir juridiniams asmenims. Praktiškai, dėl savo apimties – nuo kelių šimtų iki kelių tūkstančių Eur – visais atvejais tokia pagalba</p>	<p>Konkurencijos įstatymo 54 straipsnio 2 dalies nuostatos, nurodančios, kad „Konkurencijos taryba, atlikdama savo funkcijas, suteiktas pagal šio straipsnio 1 dalį, veikia šio įstatymo nustatyta tvarka.“ Atitinkamai KĮ pakeitimo projektu siūloma tiek išlaikyti šią galiojančią nuostatą, tačiau papildomai akcentuojama, kad Konkurencijos taryba, atlikdama savo funkcijas, suteiktas pagal šio straipsnio 1 ir 2 dalį, „veikia šio įstatymo nustatyta tvarka tiek, kiek jos, kaip kompetentingos institucijos atitinkamų funkcijų nereglamentuoja Reglamentas (ES) 2022/1925 ar Reglamentas (ES) 2022/2560.“ Nesutiktina su teiginiu, kad „Konkurencijos tarybai suteikiama teisė veikti iš esmės bet kaip, kiek tokio veikimo nereglamentuoja ES Reglamentai“, nes projekte aiškiai nurodoma, jog tiek, kiek jos veikimo nereglamentuoja atitinkami ES reglamentai, ji veikia pagal Konkurencijos įstatymą. Taigi, Konkurencijos taryba veikdama visais atvejais vadovausis arba ES reglamentais, arba Konkurencijos įstatymu, ar kitais įstatymais.</p> <p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Lietuvos savivaldybių asociacijos pateikta pastaba išryškino vieną problemą – sąvoka „pagalbos projektas“, pateikta KĮ pakeitimo projekto 55¹ straipsnio 1 dalyje tikrai gali būti suprantamas ne tik kaip priemonės projektas, bet ir pagal priemonę teikiamos individualios pagalbos sprendimo projektas. Šiuo pakeitimu nebuvo numatyta derinti visus pagal priemones teikiamos individualios pagalbos sprendimų projektus, nes jų būtų tūkstančiai. Todėl manom, kad 55(1) straipsnio 1</p>
--	--	--

		<p>priskiriama nereikšmingai pagalbai. Tačiau kiekviena savivaldybė tokią pagalbą kasmet suteikia kelioms dešimtims arba keliems šimtams gavėjų. Taigi, kyla klausimas, ar prieš skiriant iš tokią pagalbą SVV subjektams, su kiekvienu SVV prašymu teks kreiptis į Konkurencijos tarybą? O pati Konkurencijos taryba ar sugebės susidoroti su tokia mase prašymų?</p> <p>Todėl manome, kad įstatyme reikėtų nustatyti, kad „pagalbos projektu“ planuojama suteikti pagalba laikoma tik tuomet, kai jos vertė viršija tam tikrą ribą finansine išraiška, pvz., 100 tūkst. Eur.</p>	<p>dalyje turėtų būti naudojama sąvoka „pagalbos priemonės projektas“. Atitinkamai teikiamas Konkurencijos įstatymo 3 straipsnio papildymas nauja 25 dalimi, pateikianti sąvoką „pagalbos priemonė“:</p> <p>„Valstybės pagalbos arba nereikšmingos (de minimis) pagalbos priemonė (toliau - Pagalbos priemonė) – teisės aktas, valstybės pagalbos arba nereikšmingos (de minimis) pagalbos schema, sprendimas ar kitas dokumentas arba tokių dokumentų visuma, kuriais vadovaujantis teikiama valstybės pagalba arba nereikšminga (de minimis) pagalba“.</p> <p>„Pagalbos priemonės projekto“ sąvoka vartojama Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 6 d. nutarime Nr. 1136 „Dėl valstybės pagalbos priemonės ir nereikšmingos (de minimis) pagalbos priemonės ekspertizės atlikimo, išvadų ir rekomendacijų teikimo, pranešimų apie valstybės pagalbą ir kitos informacijos, susijusios su valstybės pagalba, pateikimo Europos Komisijai taisyklių patvirtinimo“ ir pagalbos teikėjams yra aiški.</p> <p>Taigi, pagalbos teikėjai su Konkurencijos taryba derintų pagalbos priemonių projektus, tuo tarpu pagal pagalbos priemones numatomų priimti individualių sprendimų, kuriais pagalba būtų suteikiama konkrečiam gavėjui, projektų su Konkurencijos taryba derinti nereikėtų.</p>
4.	Lietuvos Respublikos teisingumo ministerija (2022-12-16 raštas)	<p>1. Suinteresuotų institucijų išvadas dėl Projekto yra prašoma pateikti skubos tvarka, Tačiau prašymas nėra pagrįstas Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1994 m. rugpjūčio 11 d. nutarimu Nr. 728, 28 punkte nustatytais atvejais. Projekto</p>	<p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Nors KĮ pakeitimo projektas buvo pateiktas derinimui skubos tvarka, tačiau Vyriausybei teikiame sulaukę visų institucijų pastabų, kurios buvo pateiktos laikotarpiu nuo 2023 m. kovo 9 d. iki kovo</p>

<p>Nr. (1.6Mr) 2T-1724)</p>	<p>netinkamo derinimo termino nustatymas pažeidžia Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 4 ir 5 punktuose įtvirtintus atvirumo, skaidrumo bei efektyvumo principus. Prašome užtikrinti tinkamą visų pastabų, gautų per Vyriausybės darbo reglamento 27 punkto pirmojoje pastraipoje nustatytą terminą, įvertinimą.</p> <p>2. Dėl KĮ pakeitimo projekto 3 straipsnio 1 punkto, kuriuo Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 21 straipsnis papildomas nauja 15 dalimi, išlieka aktualios Teisingumo ministerijos 2022 m. gruodžio 16 rašto Nr. (1.6Mr) 2T-1724 7 ir 8 pastabos, į kurias nėra tinkamai atsižvelgta.</p> <p>Atkreipiamo dėmesį, kad vadovaujantis Reglamento (ES) 2016/679^[1] 6 straipsnio 3 dalimi, asmens duomenų tvarkymo tikslas duomenų valdytoji taikytinoje teisėje turi būti nurodomas tais atvejais, kai duomenų tvarkymas grindžiamas Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies c punktu (t. y., kai tvarkyti duomenis būtina, kad būtų įvykdyta duomenų valdytoji taikoma teisinė prievolė), o kai duomenų tvarkymas grindžiamas Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies e punktu, jis yra būtinas, siekiant atlikti užduotį, vykdomą viešojo intereso labui arba vykdant duomenų valdytoji pavestas viešosios valdžios funkcijas, tačiau teisės akte jo nurodyti nereikalaujama. Be to, pastebėtina, kad tais atvejais, kai asmens duomenų tvarkymo tikslą privaloma nurodyti teisės akte, jis turi atitikti Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimus (t. y. buvimo „aiškiu ir konkrečiu“ tikslu kriterijų), tačiau siūlomos naujosios Konkurencijos įstatymo 21 straipsnio 15 dalies nuostatoje nurodomi asmens duomenų tvarkymo tikslai (Konkurencijos tarybos funkcijų atlikimo ar Konkurencijos tarybos veiklos organizavimo ir administravimo tikslai) šio Reglamento (ES) 2016/679 reikalavimų neatitinka, kadangi yra neišsamūs, neaiškūs ir bendri, iš jų neįmanoma nustatyti, koks duomenų tvarkymas būtų atliekamas. Atsižvelgiant į</p>	<p>24 d. imtinai (t. y. 10 d. d.).</p> <p>Iš dalies atsižvelgta.</p> <p>Nustatant konkrečias Konkurencijos tarybos funkcijas yra numatyti asmens duomenų tvarkymo ypatumai, ribojimai ir šiuo metu galiojančio Konkurencijos įstatymo 21 straipsnio 15-17 dalyse (kurios KĮ pakeitimo projekto siūlymu laikytinos atitinkamai 16-18 dalimis).</p> <p>Siūlomais pakeitimais siekiama nustatyti aiškų ir konkretų įstatyminių pavedimą (įgaliojimus), įtvirtinantį Konkurencijos tarybos kompetenciją tvarkyti asmens duomenis Konkurencijos taryboje. Asmens duomenys yra tvarkomi Konkurencijos įstatyme ir kituose įstatymuose bei Europos Sąjungos reglamentuose nustatytų Konkurencijos tarybos funkcijų atlikimo ar Konkurencijos tarybos veiklos organizavimo ir administravimo tikslais. Yra nurodyti konkretūs įstatymai ir ES reglamentai, o juose yra nurodomos Konkurencijos tarybos funkcijos, kurių tikslais ir tvarkomi asmens duomenys. Šiuo atveju konkrečių straipsnių išvardijimas nekeistų teisinio reguliavimo esmės, o atsiradus naujoms funkcijoms, pavyzdžiui, ir šiuo projektu pavedamos naujos funkcijos Konkurencijos tarybai, reikėtų pildyti Konkurencijos įstatymą. „Tvarkymas“ apima visus veiksmus, kurie yra numatyti BDAR 4 straipsnio 2 punkte, apibrėžiančiame duomenų tvarkymo sąvoką. Be to,</p>
-----------------------------	--	---

		<p>tai, kas išdėstyta, siūlytina pakartotinai įvertinti Konkurencijos tarybos atliekamą duomenų tvarkymą, nustatyti, kokia Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalyje nurodyta sąlyga grindžiamas toks tvarkymas ir asmens duomenų tvarkymo tikslus, atitinkančius Reglamento (ES) 2016/679 5 straipsnio 1 dalies b punkto reikalavimus, nurodyti tik tais atvejais, kai remiamasi Reglamento (ES) 2016/679 6 straipsnio 1 dalies c punktu.</p>	<p>panašiai duomenų tvarkymo tikslai suformuluoti ir kituose įstatymuose⁵.</p>
--	--	---	---

⁵ Lietuvos Respublikos [karo prievolės](#) įstatymo 35, 35-1 straipsniuose, Lietuvos kariuomenės drausmės statuto 2-1 straipsnyje, Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 40-1 straipsnio 2 dalyje, Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 19 straipsnio 2 dalyje.